**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГ пос. ж.д. <адрес>

**Высокогорский районный**суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Севостьянова А.А.,

при секретаре Загидуллиной Г.И.,

с участием представителя истца по доверенности ФИО1а А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО2 М. К. к обществу с ограниченной ответственностью «+++» о взыскании денежных средств, штрафа, компенсации морального вреда,

**у с т а н о в и л:**

ФИО2 М.К. обратилась в суд с вышеназванным иском к ООО «+++», в обоснование указав следующее.

Между истцом и ПАО «/\*/\*/\*» заключен договор **потребительского**кредита №-ДО/ПК от ДД.ММ.ГГГГ, по условиям которого ПАО «/\*/\*/\*» предоставило истцу денежные средства в размере 529 293,95 рублей, а истец принял на себя обязательство по истечении согласованного срока возвратить сумму долга и уплатить на нее проценты в размере 21,50 % годовых.

Как отмечает истец, обязательным условием заключения кредитного договора была оплата за предоставление поручительства ООО «+++» в обеспечение договора №-ДО/ПК от ДД.ММ.ГГГГ, стоимость услуги 104 800,20 рублей.

Как полагает ФИО2 М.К., подключение ее как заемщика к программе «поручитель» является в данном случае услугой, навязанной банком, ухудшающий финансовое положение заемщика, поскольку банк за счет денежных средств заемщика страхует свой предпринимательский риск, который он несет как коммерческая организация, осуществляющая систематическую, направленную на получение прибыли деятельность по выдаче кредитов.

ДД.ММ.ГГГГ истцом была подана досудебная претензия к ответчику о возврате денежных средств. Ответчик получил ее ДД.ММ.ГГГГ, однако денежные средства истцу возвращены не были.

Истец утверждает, что на данный момент денежные средства ей не возвращены, мотивированный отказ не был предоставлен.

ФИО2 М.К. считает, что ответчик обязан возместить ей причиненный моральный вред, размер которого в денежном выражении она оценивает в 10 000 рублей.

Также, по мнению истца, при удовлетворении ее требований подлежит взысканию штраф в размере 50% от присужденной суммы.

В этой связи истец просит суд взыскать с ответчика:

- 104 800,20 рублей – сумму за подключение услуги;

- 10 000 рублей – в счет компенсации морального вреда;

- 50 % от присужденной суммы в счет выплаты штрафа за удовлетворение требований **потребителя**в принудительном порядке.

Истец ФИО2 М.К. в судебное заседание не явилась, извещена. Представитель истца по доверенности ФИО1 А.А. в судебном заседании исковые требования поддержал, просил иск удовлетворить, в обоснование привел доводы, изложенные в иске.

Представитель ответчика ООО «+++» в судебное заседание не явился, от него поступили возражения на иск, в котором он просит рассмотреть дело в его отсутствие, отказать в удовлетворении исковых требований, а также применить положения ст. [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса РФ и снизить размер взыскиваемого штрафа.

Представитель третьего лица ПАО «БыстроБанк» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен судом надлежащим образом.

Выслушав пояснения представителя истца, исследовав материалы дела, проверив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В силу ст. [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно ст. [421](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-421/) Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. [422](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-422/) Гражданского кодекса РФ).

В соответствии с п. 3 ст. [450](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-29/statia-450/) Гражданского кодекса РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

На основании п. 1 ст. [779](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-39/statia-779/) Гражданского кодекса РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу п. 1 ст. [782](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-39/statia-782/) Гражданского кодекса РФ заказчик **вправе**отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ между ФИО2 М.К. и ПАО «БыстроБанк» заключен договор **потребительского**кредита №-ДО/ПК, по условиям которого заемщику предоставлен кредит в размере 529 293,95 рублей под 21,50 % годовых.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 М.К. было подано заявление в ООО «+++» о присоединении к услуге «Поручительство» в рамках договора поручительства №-ДО/ПК от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между ПАО «БыстроБанк» и ООО «+++».

ФИО2 М.К. был выдан сертификат о предоставлении поручительства по кредитному договору №-ДО/ПК от ДД.ММ.ГГГГ на срок по ДД.ММ.ГГГГ. Сумма услуги поручительства при этом составила 104 800,20 рублей.

Согласно представленной в материалы дела выписке по счету, ФИО2 М.К. ДД.ММ.ГГГГ денежные средства в размере 104 800,20 рублей были уплачены за услугу по предоставлению поручительства в обеспечение договора №-ДО/ПК от ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 М.К. направила в ООО «+++» претензию об отказе от услуги поручительства к кредитному договору и возврате денежных средств. Данная претензия была получена ООО «+++» ДД.ММ.ГГГГ, о чем свидетельствуют сведения почтового идентификатора 42000037043359.

Однако уплаченные истцом денежные средства за услугу по предоставлению поручительства в обеспечение договора №-ДО/ПК от ДД.ММ.ГГГГ не были возвращены в добровольном порядке, доказательств обратного суду не представлено.

Суд приходит к выводу об обоснованности исковых требований о взыскании суммы уплаченной за предоставление поручительства в обеспечение кредитного договора в сумме 104 800,20 рублей.

Так, ФИО2 М.К., являясь **потребителем**предоставляемых ответчиком услуг, была **вправе**отказаться от исполнения договора в любое время, указанным **правом**воспользовалась, написав заявление об отказе от услуги, в то время как ответчиком, в свою очередь, не представлено доказательств, подтверждающих, что до отказа истца от услуги поручительства он понес какие-либо затраты, связанные с оказанием услуг.

В силу ст. [32](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#MHw3Rwn8nFm9) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» **потребитель вправе**отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Согласно материалам дела, кредитный договор с ПАО «БыстроБанк», договор поручительства, заключенный между ПАО «БыстроБанк» и ООО «+++», договор по предоставлению поручительства с ООО «+++» были заключены в один и тот же день – ДД.ММ.ГГГГ. В этот же день было произведено списание со ссудного счета денежных средств. У истца фактически отсутствовала возможность отказаться от услуги до заключения договора поручительства, Общие условия договора о предоставлении поручительства ООО «+++» не содержат срок, в течение которого у должника есть возможность отказаться от услуги.

Поскольку денежные средства в размере 104 800,20 рублей были перечислены на счет ООО «+++» в качестве оплаты за услугу по предоставлению поручительства в обеспечение договора №-ДО/ПК от ДД.ММ.ГГГГ, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию указанная денежная сумма.

Истец также указывает, что неправомерными действиями ответчика ей причинен моральный вред, который она оценивает в 10 000 рублей.

Согласно ст. [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона РФ «О **защите прав потребителей**», моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных **потребителем**убытков.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ № от ДД.ММ.ГГГГ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**», достаточным условием для удовлетворения иска о компенсации морального вреда является факт нарушения **прав потребителя**.

В связи с тем, что имеет место нарушение **прав**ФИО2 М.К., как **потребителя**, которая была вынуждена обратиться за **защитой**своих нарушенных **прав**в суд, с учетом характера причиненных нравственных страданий, исходя из принципа разумности и справедливости суд определяет размер компенсации морального вреда в размере 2000 рублей, отказывая при этом в компенсации в более крупном размере.

Согласно п. 1 и п. 6 ст. [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» за нарушение **прав потребителей**изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. При удовлетворении судом требований **потребителя**, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу **потребителя**.

С учетом удовлетворения требований иска, с ООО «+++» в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 53 400,10 рублей, исходя из расчета (104 800,20 рублей + 2000)/2.

Представителем ответчика заявлено о применении положений ст. [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса РФ к сумме взыскиваемого штрафа.

Как разъяснено в пункте 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ №, применение статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса РФ возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащий уплате штраф явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, по заявлению ответчика с указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера штрафа является допустимым.

Каких-либо доказательств явной несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства, являющихся основанием для применения статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса РФ к сумме штрафа, стороной ответчика не представлено, в связи с чем суд оснований для снижения подлежащего взысканию штрафа не усматривает.

Согласно ст. [103 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет, согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В этой связи с ответчика ООО «+++» подлежит взысканию государственная пошлина в размере 4704 рублей в бюджет Высокогорского муниципального **района**Республики Татарстан.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/), [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/)-[57](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-57/), [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/), ГПК РФ, суд

**р е ш и л:**

исковое заявление ФИО2 М. К. к обществу с ограниченной ответственностью «+++» удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «+++» в пользу ФИО2 М. К.:

- сумму за подключение услуги в размере 104 800 (сто четыре тысячи восемьсот) рублей 20 копеек;

- компенсацию морального вреда в размере 2000 (две тысячи) рублей;

- штраф в размере 53 400 (пятьдесят три тысячи четыреста) рублей 10 копеек.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «+++» в бюджет Высокогорского муниципального **района**Республики Татарстан государственную пошлину в размере 4704 (четыре тысячи семьсот четыре) рубля.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня изготовления полного мотивированного решения в Верховный Суд Республики Татарстан через **Высокогорский районный**суд Республики Татарстан.

Полное мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья: А.А. Севостьянов